
Sachregister

A

Ablauf der Lehrevaluierung 209

Ablehnungsquote 30, 39

Accountability 16-17

Aerodynamische Versuchsanstalt der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft 143, 167-170, 177, 179-184

Akteure

- der Evaluierung 11, 15, 20

Alleinautorschaft 87, 89

Anerkennung

- Schwierigkeiten der 26

Arbeitsteilung 86

Ausgaben 144-145, 156-157, 160, 166, 170, 172, 174, 176, 178, 182, 184-185

B

Begutachtung (siehe auch Bewertung, Peer Review) 12, 35, 37, 44, 49, 57-58, 62, 72

Begutachtungsprozess

35, 53, 57

- Reliabilität des 45

- sekundäre Kriterien für 35

- Validität des 27

Begutachtungssystem 34, 53, 56

- amerikanischer sozi-alwissenschaftlicher Zeitschriften 35

- Validität des 27, 33
- von Zeitschriften 42

Begutachtungswesen

- der Zeitschrift „Angewandte Chemie“ 45, 47
- deutscher philosophischer Fachzeitschriften 34

- Validität des 34

Betriebsmittel 144

Beurteilungsmaßstäbe 47

Beurteilungsverfahren 42

Bewertung (siehe auch Begutachtung, Peer Review) 12, 26-27, 30-31, 33, 37-38, 46, 49, 55, 66, 136, 143, 208

- der Lehre 207

- externe 13

- fehlerhafte 24

- institutioneller Leistungen 116

- Kataloge 15

- Kriterien der 14, 18, 28, 117

- Problem der 26

- Prozess der 12, 21, 27, 30

- soziale Komponente

der 30

- System der 24, 28

- Unterschiede der 45

- Validität der 47

- Verfahren 9, 25

- von Forschergruppen 25

- von Forschung 9, 11, 17, 26, 59

- von Lehrveranstaltungen 205, 210, 213

- von Neuerern 26

- von Projekten 25

- von Schülerarbeiten 26

- von Studentenarbeiten 26

- wissenschaftlicher Leistungen 34, 103, 113, 118

Bewertungsprozess 30

Bewertungsstandards in den Geisteswissenschaften 32

Bewertungssystem 30

- der Wissenschaft 24

Bewertungsverfahren

- Evaluation 9

- Implementierung von 9

- Reproduzierbarkeit 27

- Vereinfachung des 25
- Verlässlichkeit 27

- Ziele 9
- Bibliometrische Analyse
 - 73
 - von Instituten 71, 73-79, 81-83
 - von Publikationslisten 86
 - zur Geschichte 66-68
- Bibliometrische Profile
 - Begriff 64, 86
 - in Forschungsphasen 96, 98-102
 - von Instituten 64, 66, 83-87, 89-94
- Bibliothek 147, 151, 170
- Big Science 70-71
- Biowissenschaft
 - Forschergruppen in der 69, 85
- Blaue Liste-Institute 9, 12-15, 19, 109, 111
- C**
- Centers of Excellence 7, 71
- CEST (Center for Science and Technology Studies, Bern) 65
- chaotische
 - Eigenschaften 24
 - Systeme 23
- CHE (Centrum für Hochschulentwicklung, Mannheim) 81-82
- Citation Classics 38
- D**
- Demokratie
 - und Wissenschaft 59
- Deskriptoren
 - des Inputs 19
 - des Outputs 19
 - des Throughput 19
- Deutsches Primatenzentrum Göttingen 76
- DFG (Deutsche Forschungsgemeinschaft) 10, 18, 20, 152, 166, 171-172, 176-177
- Dienstleistungen 11, 15, 17-19, 129
- Diskurs
 - aktueller 34
- Dissens
 - der Gutachter 37
- Disziplinarität 66
- Dreifachblindverfahren 35, 58
- Durchbruch
 - wissenschaftlicher 24, 51, 59
- E**
- Editionsarbeit 33
- Einzelautorschaft 71, 89, 91-94
- Erfahrungsberichte 29
- Erfindung 103-104, 106
- Erkenntnis
 - Fortschritt der 27
 - Produktion von 129-130
- ESO (European Space Observatory, Garching) 75, 77
- ETH (Eidgenössische Technische Universität, Zürich) 78
- Evaluation (siehe auch Begutachtung, Bewertung) 7, 9-14, 16, 18, 21, 35, 44, 54, 97, 116-117, 119-122, 129, 131-134, 141, 143, 209
 - Ablauf der Lehrevaluation 209
 - als Beraterleistung 129-130
 - als Bewertungsprozess 12
 - als Bewertungsverfahren 9
 - als Dienstleistung 129-130
 - als Grundlage für Entscheidungsfindung und -prozesse 10
 - als Interaktion der Beteiligten 21
 - als Prozess 21
 - als Prozess der Selbstkontrolle 14
 - bibliometrische Analysen zur 73
 - dauerhafte 10
 - der Forschung 9
 - der Lehre 9, 129, 205, 207-210
 - der Lehre und Internet 208
 - Ex-post-ante-Evaluation 140
 - Ex-post-Evaluation 135
 - externe 12-13, 15-17, 19-20

- externe als Metaevaluation der internen 19
- Folgeevaluation 16
- Home Page 209
- in frühen Phasen der Forschung 135
- integrierte Verfahren der 13, 20
- interne 18-21
- Kriterien der 56
- Metaevaluation 21
- Methoden der 11, 21, 140
- Prozess der 10, 21, 140
- regelmäßige 14
- Selbstkontrolle 17
- und Selbstevaluation 15-17, 20, 121
- Verfahren der 11, 14, 20, 207
- von Forschungsinstituten 12-15, 17, 19
- von Institutionen 7, 63, 73, 83, 125, 127, 129
- Ziel der Lehrevaluation 210
- Ziele der 10-11, 14, 16
- zur Entscheidungsvorbereitung u. -fin dung 11
- zur Qualitätssicherung 14
- Evaluationsforschung 14-15, 20, 57
- amerikanische 15
- kanadische 57
- niederländische 16
- Evaluationspotenzial 121-122
 - des Matthäus-Effekts 121-122
- Evaluationssysteme
 - nationale 16
 - Selbstevaluationssysteme 17
- Evaluierung
 - externe 12-13, 17
 - Methoden 11
 - wissenschaftlicher Institute 66
- Experturteil 48-51
- F**
- Fachinformationspolitik
 - zeitschriftenspezifische 33
- Fachkompetenz 33
- Fehlentscheidungen 57-58
 - Risiken von 24
- Fehlurteil über Forschungsspitzenleistungen 29
- Feldexperimente 29-31, 33-34
- Filter 27
 - über Projekte 27
- Finanzierung 144, 148, 150-152, 160-162, 169, 171-172, 182
- Forschergruppe
 - Bewertung 25
 - paradigmaleitete 27
- Forschung
- Indikatoren der 15, 79, 81
- innovative 25, 30
- Sinn von 27
- und Entwicklung 105-106
- Forschungsbewertungen 11-12, 26
- von Institutionen 9
- Forschungsgelder
 - Verteilung 25-26
- Forschungsinstitut 13, 19, 84, 88, 108, 150
 - bibliometrische Profile der 84, 86, 96
 - Leistungsfähigkeit 19
- Forschungsranking
 - deutscher Universitäten 81-82
- Forschungsraum
 - europäischer 71
- Forschungssituation 66, 84, 97
 - Begriff 83
 - disziplinäre 66, 68-69
 - interdisziplinäre 66, 68, 85-86
- Fortschritt
 - der Erkenntnis 27
 - der Wissenschaft 26, 52, 56
- Fragebogen
 - zum Proseminar 213
 - zur Lehrevaluation 210
 - zur Vorlesung 210
- Fraunhofer-Gesellschaft 10, 109-111, 113, 115, 117

- Freie Universität Berlin 76, 82
- Fritz-Haber-Institut der Max-Planck-Gesellschaft 101
- fuzzy-front-end-Phasen 138
- fuzzy-front-end-Situation 136-137
- G**
- Gemeinschaft
- sozial-kognitive Mechanismen der 33
 - wissenschaftliche 26-27, 43
- Gleichrangigkeit von Patentanmeldungen und wissenschaftlichen Veröffentlichungen 115
- Grenze
- der Forschung 27
 - des Wissens 27
- Grundlagenforschung 158, 172-173
- Gutachter 25-26
- Dissens der 37
 - professionelle 62
 - Urteil des 27, 37
- Gutachtergremien 60
- Gutachtersystem
- von Drittmittelgebern 28, 38, 41, 51, 58
 - von Zeitschriften 28, 38, 41, 51, 58
- H**
- Heimatuniversität des Autors
- als Faktor von "reviewer bias" 34
- Ansehen der 34
- Nationalität der 34
- Helmholtz-Gemeinschaft deutscher Forschungseinrichtungen 10, 109, 111, 113, 115-117
- Herausgeber
- Politik der 38
 - wissenschaftlicher Zeitschriften 38
- Herkunftsgebiete von Erfindungen 107
- Humboldt-Universität zu Berlin 75, 78, 81-82
- Hyperinflation 146
- I**
- Ideologie 27
- Impact-Faktor 44, 47, 61, 124
- der Zeitschriften 120, 123-125
- improvement 16-17
- Indikatoren
- der Forschung 79, 81
 - für Interdisziplinarität 69
- Innovation 40-42, 52, 54-55, 106, 136
- Bremsen der 56
 - Innovationsbedarf 20
 - Management der 131, 136
 - Prozess der 105-106
 - Typen der 54
- und Peer Review 51-54
- Institut
- Autoren des 83, 89, 97
 - Bibliographie des 83
 - Forschungsinstitut 13, 19, 84, 108, 150
 - Hochschulinstitut 153
 - Institutsleistung 15-16
 - Institutsvergleiche 65, 83, 88, 94-95, 121
 - Lernfähigkeit 16
 - neue Problemfelder 96
 - Publikationen des 73, 83, 88, 94-95, 97, 99, 144
 - Rangordnung 73
- Institut für angewandte Metallkunde 149, 151-152, 154
- Institut für Metallforschung
- Institut für Metallphysik am 152, 155, 160
 - Institut für physikalische Chemie der Metalle am 152, 155
- Institution 31-32, 83, 131
- Begriff 131
 - Leistungsbewertung von 7
 - Lernfähigkeit der 18, 20

- wissenschaftliche 55, 63, 65, 69, 71, 73-78, 80-81, 83, 98, 119, 121-122, 125-127, 129, 131-132
- wissenschaftliche Bibliographien der 64
- Inter-Bewerter-Übereinstimmung 27
- Interdisziplinarität 66, 68-71
- Disziplinierung der 68
- in Forschergruppen 69-70
- Indikatoren für 69-70
- und Koautorschaft 69-71, 86
- von Problem und Methode 70
- Interessen 27, 60
- Inter-Gutachter-Übereinstimmung 49
- Internet und Lehrevaluation 208, 219
- Intra-Bewerter-Übereinstimmung 27
- Intra-Gutachter-Übereinstimmung 49
- ISI (Institute for Scientific Information, Philadelphia) 47, 65, 80, 94, 121
- K**
- Kaiser-Wilhelm-/Max-Planck-Gesellschaft 84
- Kaiser-Wilhelm-/Max-Planck-Institut 91
 - für Chemie 94
- Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft 86-87, 91, 143, 151, 165, 167-171, 182
- Aerodynamische Versuchsanstalt der 143, 167, 169-170, 177, 179-184
- Kaiser-Wilhelm-Institut
 - für Chemie 85-86, 88-90
 - für Hirnforschung 86
 - für Metallforschung 143, 146, 149, 152-154, 157-158, 160, 164
 - für Strömungsfor- schung 167, 169-170, 173, 175-177, 180, 182
- Klassiker 33
- Koautorschaft 69-71, 86, 91-92
 - und Interdisziplinari- tät 69, 71
- Konsens
 - aktueller 29, 37
 - der Mehrheit 29
 - innerhalb von Diszi- plinen 38
- Kriterien
 - der Evaluation 56
 - kognitive 31
 - sekundäre 31
 - sekundäre für Begut- achtungsprozess 35
- L**
- Lehrevaluation 129, 205, 208
- Ablauf der 207, 209
- Fragebögen zur 206, 210, 213
- mit Feedback und Reflexion 210
- und Internet 219
- Ziele der 210
- Leibniz-Gemeinschaft 10
- Leistungsbewertung
 - von Institutionen 7
- Lernfähigkeit
 - von Instituten 16
 - von Institutionen 18, 20
- Lotka-Verteilung 46, 64, 66, 83, 88-89, 92, 94, 96-97, 99, 102, 137
- Luftfahrttrüstung 183
- M**
- Manager von Vergabe- gremien der Dritt- mittelgeber 38
- Matthäus-Effekt 92, 120-122, 125
 - Evaluationspotenzial des 121
 - für Länder 121-122, 125, 127
- Matthäus-Index 122, 125-126
- Matthäus-Zitierungen 120, 122-126
- Max-Planck-Gesell- schaft 10, 20, 86, 109-111, 113, 115, 117
- Max-Planck-Institut
 - für Aeronomie 77

- für Astronomie 75, 77
- für Astrophysik 75, 77, 81
- für extraterristische Physik 75, 81
- für Gravitationsphysik 77
- für Plasmaphysik 100-101, 111
- für Radioastronomie 75, 77
- Metaevaluation 19, 21
 - der internen Evaluation 19
- Metallbund 149, 151
- Methoden
 - der Evaluierung 11
- N**
- NIH (National Institutes of Health) 40-41
- Nobelpreisträger 85
- Normprojekte 24
- NSF (National Science Foundation) 25, 35-37, 40, 42, 52
- O**
- Objektivität 27, 43, 48
 - des Peer Review Systems 31
- P**
- Patent 103-106, 113-116
 - als Beitrag zur Wissenschaft 116
 - anmeldung 107-109, 111, 115-116
 - für den Technologie-transfer 115
- Zahl der 117
- Peer Review (siehe auch Begutachtung, Bewertung) 18, 23, 28, 39-41, 43-44, 56-57, 80, 117, 139
- Begriff der 43
- im Publikationssystem 35
- in der Forschungsförderung 35
- Reliabilität 43
- und Innovation 51-52, 54
- Validität 43
- Peer Review System 23-29, 31-32, 35, 40-41, 43, 54-57, 61
 - im Publikationssystem 27
 - in der Forschungsförderung 23, 35
 - Kriterien der Bewertung 28
 - Objektivität des 31
 - Reliabilität 49
 - Zuverlässigkeit 28
- Peer Review Verfahren
 - empirische Resultate über 37
 - Funktionsweise und Leistung von 37
- Personaletat 144, 156, 165
- Phasen der Forschung 66, 98
 - frühe 131, 133, 135
 - paradigmatische 38
- Publikationsverhalten 96, 100
- Pied Piper-Effekt 59
- Problemfelder 63, 65-66, 68, 70, 72-74, 76-79, 83, 94-96
- Projekte 43, 51, 57, 61, 94, 129-130, 135-139
 - Anträge für 52
 - Bewertung der 25
 - Drittmittelprojekte 35
 - Filter über 27
 - Forschungsprojekte 21, 25, 61
 - Normprojekte 24
 - stromlinienförmige 25
 - Unterstützung durch Drittmittel 51
 - Zahl der 117
- Publikation 18, 25, 27, 29-30, 32, 47-49, 53, 61, 63-67, 71-75, 79, 81, 83, 86, 88, 98-99, 116, 136, 144
 - Chance der 42
 - hochzitierte 79-81, 83
 - in Problemfeldern 73, 79
 - nach Institutsart 63
 - von Gruppen 98
 - von Instituten 73, 83, 86-90, 95, 99, 144
- Publikationsmaße 25, 117
- Publikationsrate 64, 66-67, 71, 83, 87-96, 99, 102

- Publikationssystem
- Peer Review im 35
- Publikationsverhalten
64, 67, 101
- in Phasen der For-
schung 96, 98
- Q**
- Qualität 25
- der Forschung 15
- inhärent kognitiv 31
- Qualitätsspektrum
38
- Qualitätsspitze 30
- von wissenschaftli-
chen Institutionen 11
- Qualitätsbegriff 12, 15
- multidimensional 15
- subjektiver Charakter
15
- Qualitätsförderung 10,
14-17, 20-21
- Qualitätskontrolle 9-10,
15-17, 19, 21
- Qualitätssicherung 11,
14-15, 17, 19-20
- durch Evaluation 14
- Qualitätsverteilung von
Erfindungen 106
- Quality assessment 16
- Quality improvement 16
- R**
- Rangordnung
- von Instituten 73
- Ranking 219
- von Instituten 73, 81-
82, 219
- von Universitäten 73,
81, 117, 219
- Reichsbeihilfen 170
- Reichsforschungsrat
159, 173-174
- Reliabilität 27, 33, 43,
45, 48-49, 57
- des Peer Review Sys-
tems 31
- Replikation 32
- Reputationserwerb 15
- Rezeption
- von Kunstwerken 31
- von Neuerungen 54
- Risiken
- von Fehlentscheidun-
gen 24, 35
- Rückkopplungen
- informationelle 23
- kulturelle 23
- ökonomische 23
- politische 23
- Ruhruniversität Bo-
chum 78
- S**
- Sachetat 144, 147, 174,
184
- Schwierigkeiten der An-
erkennung 26
- SCI (Science Citation
Index) 64, 74-75, 79-
80, 87, 99, 127
- Science and Engineering
Report 72-73
- Selbstevaluation 15-17,
20, 121
- Verfahren 17
- Selbstkontrolle
- durch Evaluation 14
- Selbstorganisation 20
- von Wissenschafts-
einrichtungen 11
- Strömungsforschung
167-172, 175-176,
181-182, 184
- Süddeutsche Industrie
151
- System 31
- chaotisches 23
- der wissenschaftli-
chen Kommunikati-
on 119
- rückgekoppeltes 23
- Systemevaluation 10,
20, 72
- T**
- Technische Hochschule
Aachen 82
- Technische Universität
München 81
- Technologietransfer
- Patente für den 115
- Trenddenker 33
- U**
- Übereinstimmung
- der Gutachter 33, 38,
45-46
- globale über die An-
nahme von Manu-
skripten 38
- zufällige 45
- zwischen Erstgutach-
ten und Replikation
32
- Übereinstimmungsraten
38
- Universität Bern 77
- Universität Bielefeld 78
- Universität Bonn 75-77,
81-82

- Universität Dortmund 78, 82
 Universität Frankfurt am Main 81-82
 Universität Freiburg 76, 78, 81-82
 Universität Göttingen 78
 Universität Hamburg 74, 76, 81-82
 Universität Heidelberg 75, 77-78, 81-82
 Universität Kiel 76, 81
 Universität Köln 78, 82
 Universität Mainz 81
 Universität München 75-78, 81-82
 Universität Münster 82
 Universität Trier 82
 Universität Tübingen 76, 81-82
 Universität Wien 76
 Universität Zürich 74, 76
 Universitätsranking 73, 81, 117, 219
 Urteil des Gutachters 27
- V**
- Validität 27, 33, 43, 47-48
 - Begriff 27
 - der Indikatoren 7
 - des Begutachtungsprozesses 27
 - des Begutachtungssystems 33
 - des Begutachtungswesens 34
 - des Peer Review Systems 31
 - des Verfahrens 32
- Maß der 47
 Vereinfachung des Bewertungsverfahrens 25
 Verfügbarkeit 83, 97
 Verteilung
 - der Forschungsgelder 25-26
 - Leitprinzip der 25
 - von Forschungsmitteln 27, 35, 60, 62
 Virtuelle Zitierungen 123
 Vorurteil
 - gemeinsam geteiltes 27
- W**
- Weltanschauung 27
 Wissenschaft 63, 66, 68, 83-86, 92, 98
 - und Demokratie 59
 Wissenschaftliche Gemeinschaft 26-27, 43
 wissenschaftlicher Durchbruch 24, 51, 59
 Wissenschaftsdisziplin 67, 70, 98
 - Begriff 68
- Wissenschaftsentwicklung 83
 Wissenschaftsetat 130
 Wissenschaftsethik 61
 Wissenschaftsfinanzierung 145, 165
 Wissenschaftsgeschichte 26, 51, 55-56, 61
 Wissenschaftsgesellschaft 113
- Wissenschaftsmanagement 130
 Wissenschaftsorganisation 9-10, 153
 Wissenschaftsrat 10-13, 21, 63, 72, 113, 115
 Wissenschaftsregion
 - Berlin 85
 - in Europa 72
 - München 75
 Wissenschaftsproduktion 83, 101, 105, 115, 131
 - Indikatoren der 72, 79
 - Modus 2 13
 - Phasen der 99-100, 102
 - Phasenmodell der 97
 - veränderte Form der 13
- Z**
- Zeitschriften 28-30, 32-35, 38-42, 44, 47-49, 51, 58, 63-66, 73-75, 79, 86, 98, 119-120, 122, 124-125, 133
 - Impact-Faktor der 120, 123-125
 - Matthäus-Kernzeitschriften 122
 - mit Begutachtung 42
 - peer reviewed 61
- Ziele
 - der Evaluation 10, 16
 - der Lehrevaluation 210
 - von Bewertungsverfahren 9
- Zitation 44, 47-49, 51, 72-74, 81, 83, 99-102

- in Phasen der For-
schung 96
 - in Problemfeldern
- Zitationsmaße 25, 50,
117
- Zitationsrate 86, 96, 99,
102
- Zweitbegutachtungen
36

Inhaltsverzeichnis

<i>Vorwort</i>	7
DAGMAR SIMON	
<i>Selbststeuerung der Wissenschaft durch Evaluationen? Optionen und Grenzen institutioneller Forschungsbewertungen</i>	9
KLAUS FISCHER	
<i>Soziale und kognitive Aspekte des Peer Review-Verfahrens</i>	23
HEINRICH PARTHEY	
<i>Bibliometrische Profile wissenschaftlicher Institutionen in Problemfeldern und Phasen der Forschung</i>	63
SIEGFRIED GREIF	
<i>Patente als Instrumente zur Erfassung und Bewertung wissenschaftlicher Leistungen</i>	103
MANFRED BONITZ	
<i>Wissenschaftliche Institutionen – Platz und Evaluation im System der wissenschaftlichen Kommunikation. Ein Forschungsansatz</i>	119
ROLAND WAGNER-DÖBLER	
<i>Evaluation in prä-institutionellen Stadien wissenschaftlicher Forschung</i>	129
WOLFGANG BIEDERMANN	
<i>Zur Evaluation außeruniversitärer Forschung in der Diskussion der Institutedirektoren der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft. Das Verhältnis von Sach- zu Personalausgaben.</i>	143
FRANK HAVEMANN	
<i>Bibliometrischer Vergleich hochproduktiver universitärer und außeruniversitärer Forschergruppen in der Biomedizin</i>	191
MARINA HENNIG	
<i>Datenbankgestützte Lehrevaluation</i>	205

<i>Autorinnen und Autoren</i>	221
<i>Publikationen der Mitglieder im Jahre 2002</i>	223
<i>Namensregister</i>	233
<i>Sachregister</i>	237

Autorinnen und Autoren

Dr. Wolfgang Biedermann, Görschstraße 21, D - 13187 Berlin

Dr. Manfred Bonitz, Halbkreisstraße 17, D - 01187 Dresden

Prof. Dr. Klaus Fischer, Fachbereich Philosophie/Wissenschaftstheorie an der Universität Trier, D - 54286 Trier

Dr. Siegfried Greif, Heitwangerstraße 52, D - 81373 München

Dr. Frank Havemann, Institut für Bibliothekswissenschaft der Humboldt-Universität zu Berlin, Dorotheenstraße 26, D - 10117 Berlin

Dr. Marina Hennig, Institut für Sozialwissenschaften der Humboldt-Universität zu Berlin, Universitätsstraße 3b, D - 10117 Berlin

PD Dr. Heinrich Parthey, Institut für Bibliothekswissenschaft der Humboldt-Universität zu Berlin, Dorotheenstraße 26, D - 10117 Berlin

Dr. Dagmar Simon, Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung, Reichpietschufer 50, D - 10785 Berlin

PD Dr. Roland Wagner-Döbler, Institut für Philosophie der Universität Augsburg, Universitätsstraße 10, D - 86159 Augsburg

Gesellschaft für
Wissenschaftsforschung

GEWIF



BERLIN

Klaus Fischer
Heinrich Parthey (Hrsg.)

**Evaluation
wissenschaftlicher
Institutionen**

Wissenschaftsforschung
Jahrbuch 2003

Sonderdruck

Mit Beiträgen von:

*Wolfgang Biedermann • Manfred Bonitz
Klaus Fischer • Siegfried Greif
Frank Havemann • Marina Hennig
Heinrich Parthey • Dagmar Simon
Roland Wagner-Döbler*

Wissenschaftsforschung **2003**
Jahrbuch

Evaluation wissenschaftlicher Institutionen:

Wissenschaftsforschung Jahrbuch 2003 / Klaus Fischer; Heinrich Parthey (Hrsg.). Mit Beiträgen von Wolfgang Biedermann ... - Berlin: Gesellschaft für Wissenschaftsforschung 2004.

Das Werk ist in allen seinen Teilen urheberrechtlich geschützt.

Jede kommerzielle Verwertung ohne schriftliche Genehmigung des Verlages ist unzulässig. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in Systeme(n) der elektronischen Datenverarbeitung.

© Gesellschaft für Wissenschaftsforschung,
1. Auflage 2004
Alle Rechte vorbehalten.

Verlag:
Gesellschaft für Wissenschaftsforschung
c/o Prof. Dr. Walther Umstätter, Institut für
Bibliothekswissenschaft der Humboldt-Universität zu
Berlin, Dorotheenstr. 26, D-10099 Berlin

Druck: BOOKS on DEMAND GmbH,
Gutenbergring, D-22848 Norderstedt

ISBN 3-934682-37-5

Preis: 15,80 €